

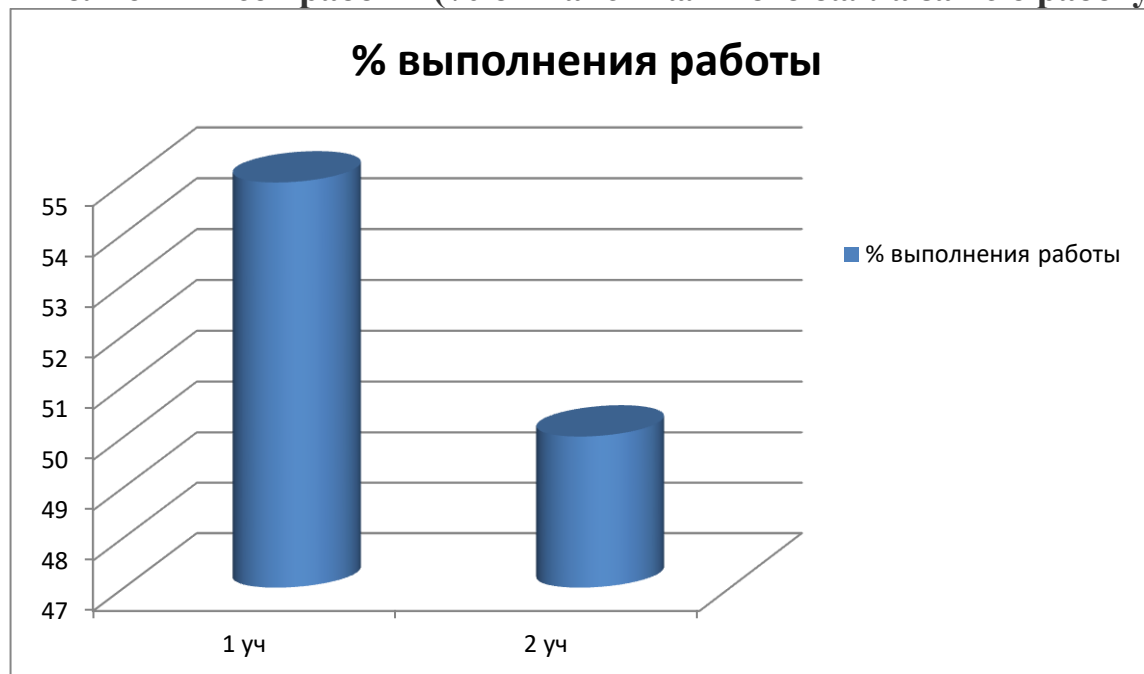
Анализ краевой диагностической работы по читательской грамотности учащихся 6-х классов

23 ноября в соответствии с планом подготовки учащихся 6-х классов к ГИА была проведена краевая диагностическая работа по ЧГ.

Целью проведения КДР6 ЧГ является определение соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в части метапредметных результатов, связанных с чтением и пониманием текстов (смыслового чтения), а также использованием информации из текстов для различных целей.

В классе 5 человек, работу выполняли: 2 человека, 3 не выполняли по уважительной причине. При проведении процедуры выполнены все требования «порядка проведения диагностической работы».

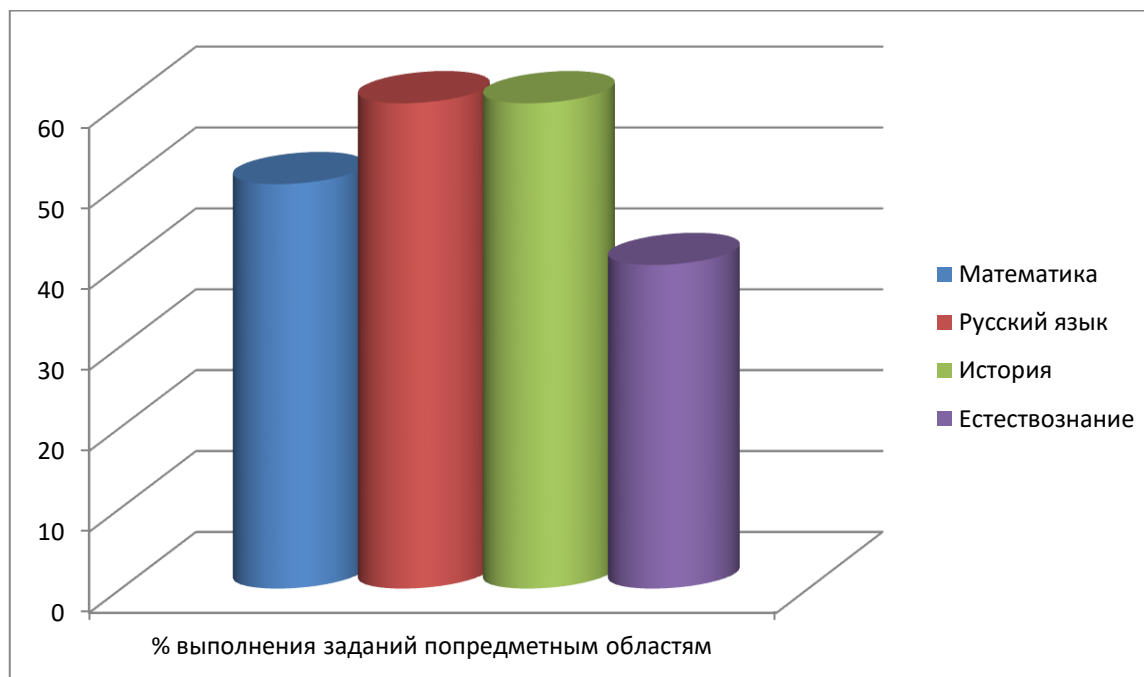
Успешность выполнения всей работы (% от максимального балла за всю работу) Диаграмма 1.



Вывод: все ученики справились с выполнением заданий на 50% и 55%, т.е. ученик 1 из возможных 20 баллов за всю работу набрал 11 баллов, а ученик 2 набрал 10 баллов.

Индивидуальные показатели КДР6 по предметным областям

Ф.И.О. ребенка	Математика (Сорокина Н.В.)	Русский язык (Цыглимова С.Г.)	История (Силантева В.Ф.)	Естествознание (Анохина Р.В., Павлова О.Ф.)	Общий балл
1. Ученик 1	5б		6б		11(55%)
2. Ученик 2		6б		4б	10 (50)
% выполнения по предметным областям	50%	60%	60%	40%	52,5%



Вывод:

- 1) наибольший процент выполнения КДР 6 по предметным областям: русский язык – 60% и история - 60%, наименьший «Естествознание» - 40%.
- 2) В предметной области «математика» самый высокий балл - 5б.
- 3) В предметной области «русский язык» - самый высокий балл - 6б.
- 4) В предметной области «история» - самый высокий балл - 6б.
- 5) В предметной области «естествознание» - самый высокий балл- 4 б.
- 6) Учащихся, которые получили по каждой предметной области менее 50% - 0 человек (у 1 учащегося по предметной области «естествознание» 40%).
- 7) По всей работе менее 50% получили – 0 человек. Оба ученики выполнили задания на 50% и 55% соответственно.
- 8) Самый высокий балл при выполнении всей работы набрал ученик 1- 11 б, 55% выполнения работы, самый низкий балл – 10 б, 50% выполнения работы.
- 9) Наибольший процент выполнения КДР 6 по русскому языку – 60% (учитель Цыглимова С.Г.) и истории (учитель Силантева В.Ф.) - 60%, наименьший «Естествознание» (учитель Анохина Р.В., Павлова О.Ф.) - 40%.

Детальный анализ КДР 6 по заданиям

Предметная область	1 задание	2 задание	3 задание	4 задание	5 задание	6 задание	7 задание
Математика	100%	0%	50%	100%	50%	50%	0%
Русский яз	50%	100%	0%	100%	50%	100%	0%
История	100%	100%	100%	100%	0%	0%	0%
Естествознание	0%	0%	50%	0%	100%	0%	100%

Вывод: анализ заданий показал, что наиболее трудными задания в соответствии со спецификацией:

- 2 задание (1 группа умений: общее понимание текста, ориентация в тексте);
- 6 задание (3 группа умений: использование информации из текста для различных целей, осмысление и оценка содержания и формы текста);
- 7 задание (3 группа умений: использование информации из текста для различных целей, осмысление и оценка содержания и формы текста).

В целом все 3 группы умений сформированы на базовом уровне.

Курсовая подготовка педагогов по функциональной грамотности

Школа	ФИО учителя	Стаж по должности	Квалификационная категория	Наличие курсов ПК по читательской грамотности, год прохождения	Комментарии
МБОУ Легостаевская СОШ № 11	Гриневиц Любовь Серафимовна	34 года	Первая	Имеются, «Техники формирования читательской грамотности в процессе обучения русскому языку и литературе», 2023 год.	
	Сорокина Наталья Валерьевна	5 лет	Без категории	Имеются, Формирование читательской грамотности учеников на разных учебных предметах, 2022 год. Математическая грамотность как один из результатов освоения курса математики в основной и старшей школе, 2022 год.	
	Силантева В.Ф.	35 лет	Высшая	нет	
	Павлова О.Ф.	25 лет	Без категории	Имеются курсы повышения по функциональной грамотности: «Функциональная грамотность школьников», 2022 год.	
	Цыглимова Светлана Геннадьевна	Стаж как учителя русского языка и литературы в основной школе – 3 месяца	Без категории	Есть курсы по функциональной грамотности: «Функциональная грамотность школьников», 2022 год.	
	Юнеман Любовь Георгиевна	38 лет	Без категории	нет	
	Курлыков Сергей Анатольевич	11 лет	Без категории	нет	
	Ярлыков Александр Иванович	8 лет	Без категории	Есть курсы: «Естественно-научная грамотность:: содержание, структура, оценивание», 2023 год	
	Дариенко Алена Анатольевна	1 год	Без категории	нет	
	Анохина Роксана Викторовна	1 год	Без категории	нет	
Чернова Екатерина Николаевна	8 лет	Первая категория	Есть курсы по функциональной грамотности, 2022 год и курсы по		

				финансовой грамотности, 2022 год.	
	Меркулова Ирина Анатольевна	22 года	Первая	Есть курсы по функциональной грамотности, 2022 год	
	Варочкина Ольга Александровна	24 года	Высшая	нет	
	Цыглимова Елена Андреевна	9 лет	Без категории	нет	
	Вычужанина Александра Вячеславовна	13 лет	Без категории	Есть курсы по функциональной грамотности, 2022 год и курсы по финансовой грамотности, 2022 год.	
	Силантев Валерий Васильевич	22 года	Без категории	нет	
	Лантушко Олег Николаевич	10 лет	Первая	Есть курсы по Функциональной грамотности в области здоровья и спорта, 2023 год	

Вывод: из 5-ти педагогов, преподающих в данном классе, курсы пройдены у 3-х человек. У одного из них наиболее высокие результаты, также самый высокий результат у педагога, у которого нет курсов по ФГ. В целом по каждой предметной области процент выполнения заданий варьируется от 40%-60%. По предметной области «естествознание» у 1 педагога имеются курсы по ФГ, у второго педагога отсутствуют (молодой специалист).

Общие выводы:

1. Анализ результатов КДР 6 показал базовый уровень сформированности всех 3-х групп умений читательской грамотности. Возможно, это следствие того, что у 2-х педагогов нет курсов повышения квалификации по функциональной грамотности. Еще одной причиной может быть преподавание учебного предмета по биологии молодым педагогом, которая является студентом 5-го курса Педагогического университета, ранее биологию вел также молодой специалист.
2. В предметной области «математика» наиболее «западающими» задания № 2 и № 7 0% выполнения. В предметной области «Русский язык» наиболее «западающими» задания № 3 и № 7 (по 0 баллов). В предметной области «история» наиболее «западающими» задания № 5, № 6 и № по 0 баллов.. В предметной области «естествознание» наиболее западающие задания № 1, № 2, № 4 и № 6 (0 баллов). По всем предметным областям «западающими» оказались задания № 7, № 6, № 2.

Рекомендации:

1. Учителям-предметникам:

- провести анализ образовательных технологий, методов, направленных на формирование умений читательской грамотности, пересмотреть и проанализировать курсы внеурочной деятельности на предмет применения способов формирующих функциональную грамотность. На основе детального анализа и вычленения пробелов каждого обучающегося составить планы работы по устранению этих пробелов, разнообразить задания на уроках, которые направлены на формирование ФГ. При проведении курса внеурочной деятельности «Функциональная грамотность», использовать задания «Банка заданий» с сайта «Института стратегии и развития образования», а также РЭШ.

2. Заместителю директора по УВР:

- на основе анализа курсовой подготовки включить в ИОМы педагогов курсы повышения квалификации по функциональной грамотности;
- провести школьный семинар с педагогами по результатам КДР 6 ЧГ, с целью отработать умение использовать спецификации, отработать все группы умений и оценивание заданий.

Заместитель директора по УВР: Цыглимова Е.А.